

## **Onze klacht bij de Europese Commissie**

*Stand per: 10 juni 2026.*

De Alliantie pleinAIR Maastricht heeft op 23 februari 2026 een klacht bij de Europese Commissie (EC) in Brussel ingediend. In die klacht tonen we aan dat de provincie Limburg marktversturende staatssteun aan Schiphol Nederland BV (Schiphol) en Maastricht Aachen Airport (MAA) heeft verleend.

Op deze pagina informeren wij u over de inhoud van de klacht (A.), het verloop van de procedure bij de EC (B.) en wat de consequenties van de klacht voor de provincie, Schiphol en MAA zouden kunnen zijn (C.).

### **A. De inhoud van de klacht**

Onze klacht bestaat uit vijf deelklachten.

#### ***1. De provincie gaf Schiphol € 13,92 mln. aan investeringsgelden cadeau en Schiphol betaalt geen marktconforme vergoeding aan de provincie.***

Schiphol is dan wel voor 40% eigenaar van het vliegveld, het bedong bij het verwerven van dat aandeel dat het niet hoeft mee te investeren in achterstallig onderhoud, investeringen waar zonder het vliegveld niet commercieel levensvatbaar zou zijn. De provincie stelt in totaal € 23,9 mln. + € 10,9 mln. = € 34,8 mln. aan eigen vermogen beschikbaar, waarvan 40% oftewel € 13,92 mln. eigenlijk voor rekening van Schiphol had moeten komen.

De reden daarvoor is volgende: als het vliegveld inderdaad rendabel gaat zijn, dan betalen de investeringen zich met de jaren uit het operationele resultaat van het vliegveld terug. Dat geld zou alleen de verstrekker van het vermogen, de provincie, mogen toekomen, maar dat is niet zo met Schiphol afgesproken. Uiteindelijk zal Schiphol via de uitbetaling van dividend 40% oftewel € 13,92 mln. krijgen van de investeringsgelden die de provincie in het vliegveld stak.

Verder, omdat de provincie voor Schiphol investeert, kan Schiphol € 13,92 mln. in andere, renderende projecten steken. Voor de provincie geldt het tegenovergestelde: het geld dat in MAA gestoken wordt kan niet elders tegen een rendement worden geïnvesteerd. Het rendement dat de provincie mist zou door Schiphol aan de provincie vergoed moeten worden, totdat de provincie het bedrag van € 13,92 mln. weer uit het vliegveld heeft gehaald.

In onze klacht becijferden we dat Schiphol tot eind 2025 al minimaal € 6,2 mln. cadeau kreeg.

## ***2. De provincie vraagt het vliegveld geen erfpachtvergoeding voor het terrein waarop het vliegveld gelegen is.***

Uit de erfpachtovereenkomst uit 2003, het jaarverslag van het vliegveld over 2024 en de jaarverslagen van de provincie over de afgelopen jaren valt op te maken dat de provincie geen erfpachtcanon (“huurprijs”) van MAA verlangt voor de erfpacht (“huur”) van de gronden, waarop het vliegveld gelegen is.

Wij rekenden uit wat een marktconforme vergoeding zou zijn voor het gebruik van de 178,9 hectare die het luchthaventerrein groot is. Daarvoor zochten we uit welke bestemming ieder perceel heeft en stelde er een marktconforme grondprijs voor vast. Op basis van een door de provincie zelf opgesteld erfpachtkader weten we dat de provincie andere marktpartijen 5% aan erfpachtvergoeding vraagt over de waarde van de grond.

Zo konden we berekenen dat bij het opstellen van de businesscase in 2022 uitgegaan had moeten worden van een marktconforme erfpachtvergoeding van € 1,77 mln. per jaar en niet van € 0. In totaal is het vliegveld over de laatste tien jaar nog € 17,5 mln. aan achterstallige erfpachtvergoeding verschuldigd.

## ***3. De provincie verstrekte aan het vliegveld een lening voor de start- en landingsbaan tegen het niet-marktconforme rentepercentage van 3,51%.***

Een rentepercentage op een lening bestaat uit twee componenten: een referentiepercentage gebaseerd op het rentepercentage op (kortlopende) overheidsschuld plus een opslag voor het risico behorende bij een investering.

In de klacht stellen we vast dat het gehanteerde referentiepercentage te laag is volgens de methodiek die de EC hanteert. Datzelfde geldt ook voor de risico-opslag. De provincie is uitgegaan van een referentiepercentage van -0,49% plus een opslag van 4%, wat opgeteld uitkomt op 3,51%.

Wij maken de case dat minimaal had moeten zijn uitgegaan van een referentiepercentage van -0,19% plus een opslag van 10%, wat opgeteld een rentepercentage van 9,81% oplevert.

Het hogere referentiepercentage is het gevolg van het voort slepen van de besluitvorming in 2022. De hogere opslag baseren we op de niet sluitende en gebrekkig onderbouwde businesscase uit 2022, de lange historie van verliezen bij MAA, die steeds met exploitatiesubsidies (“investeringsbijdragen”) door de provincie zijn gedekt, en/of met de (na)

te vorderen erfpachtvergoeding. Alle drie (afzonderlijk en samen) maken het aannemelijk dat het vliegveld niet (in zijn geheel) de lening kan aflossen en/of de rente erop kan voldoen.

Wij berekenden dat de provincie tot eind 2025 al minimaal € 5,0 mln. aan steun heeft verleend door het hanteren van een te laag, niet-marktconform rentepercentage. Over de dertigjarige looptijd van de lening zal de provincie minimaal € 52,5 mln. aan steun aan het vliegveld verlenen.

***4. De provincie is er a priori vanuit gegaan dat ze geen rendement zal behalen op de investeringen die ze voor haar deel van 60% in het vliegveld deed.***

In 2022 is de provincie akkoord gegaan met het opnieuw financieren en subsidiëren van het vliegveld op basis van een businesscase die niet sluitend was. Er resteerde een financieringstekort van € 10,3 mln. Wanneer niet alle investeringen gefinancierd worden zullen ook de ingecalculerde verkeersvolumes niet realistisch zijn. Voor het vergroten van die volumes waren de investeringen immers bedoeld. En als de volumes achterblijven, dan blijven ook de resultaten achter.

Verder beschreven we hierboven al hoe de provincie € 13,92 mln. en een marktconform rendement over dat bedrag aan Schiphol schonk. Mocht het vliegveld ooit break-even draaien, dan zal de provincie vanwege die schenkingen nog steeds verlies op haar deel van de investering maken. Schiphol daarentegen zal geen verlies maken.

We hebben het gelaten om deze steun te becijferen.

***5. De provincie dekt € 3,08 mln. aan verliezen die Schiphol leed en verstrekte het vliegveld een niet-marktconforme lening om geleden verliezen later terug te betalen.***

De provincie heeft in 2025 € 7,7 mln. aan geld bedoeld voor investeringen voor zo'n vier jaar uitgeleend aan het vliegveld om de verliezen geleden in 2023 en 2024 mee te dekken. Het idee is dat het vliegveld op zijn laatst in 2029 die lening moet terugbetalen.

Voor de lening wordt geen rentevergoeding gevraagd. Wij berekenden dat de provincie het vliegveld in totaal € 4,4 mln. zal schenken door geen marktconforme rentevergoeding te vragen. Tot eind 2025 gaat het al om het bedrag van € 0,49 mln.

Verder heeft de provincie door het verstrekken van de lening de verliezen die Schiphol leed overgenomen. Wanneer het vliegveld niet in staat zal zijn om de lening af te lossen, dan zal

het verlies geheel voor rekening van de provincie komen. De provincie schenkt Schiphol dan  $40\% \times € 7,7 \text{ mln.} = € 3,08 \text{ mln.}$

### **Dan nog dit**

In onze klacht hebben we gewezen op de € 5,5 mln. aan subsidie die de provincie jaarlijks naar het vliegveld overmaakt voor niet-economische diensten van algemeen belang (NEDAB), waartoe de kosten voor de brandweer en beveiliging gerekend worden. In principe zijn subsidies voor NEDAB-kosten volgens Europese regels toegestaan, mits ze daar ook aan worden besteed. De provincie legt echter geen publieke verantwoording af over die subsidies, waardoor we eventuele misstanden niet bij de EC hebben kunnen aankaarten.

### **B. De procedure bij de EC**

We dienden onze klacht in bij het Directoraat Competitie van de EC. Dat heeft ons op 9 april 2026 laten weten dat het onze klacht aan het bestuderen is. In deze eerste fase van de procedure beoordeelt de EC of er inhoudelijk voldoende aanleiding is om de klacht verder te onderzoeken. Ook wordt vastgesteld of de indiener als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Een belanghebbende is iedere partij die potentieel door de verstrekte overheidssteun benadeeld is geworden. De Alliantie heeft in haar klacht juridisch onderbouwd waarom ze als belanghebbende aan te merken is.

Overigens zou de EC ook ambtshalve, vanuit haar rol als bewaker van (het goed functioneren van) de interne markt, een (eigen) onderzoek kunnen instellen op basis van de informatie die een klager aanlevert. Het aanmerken van een belanghebbende is dan geen vereiste.

Mocht de EC na een eerste bestudering van de klacht vaststellen dat een nader onderzoek gewenst is, dan zal ze formeel een onderzoek instellen. Tijdens dat onderzoek zal ze vermoedelijk de verlener en begunstigden van de staatssteun om meer informatie vragen.

### **C. De consequenties voor de provincie, Schiphol en MAA**

Mocht de EC aan het eind van de klachtenprocedure vaststellen dat de door de Alliantie betwiste staatssteun inderdaad marktverstoring is (geweest), dan kan ze maatregelen opleggen die het verstoringseffect van de steun op de interne markt verzachten of ongedaan maken.

Zou ze zich daarbij baseren op de door ons berekende steun(bedragen), dan zou ze mogelijk kunnen vorderen dat:

- de provincie van Schiphol een marktconforme vergoeding verlangt voor de € 13,92 mln. aan vermogen die de provincie voor Schiphol in MAA stortte; als alternatief zou Schiphol € 13,92 mln. in MAA kunnen storten, waarna betaling van een vergoeding niet nodig is;

- de provincie van MAA jaarlijks een marktconform erfpachtcanon verlangt voor de pacht van de gronden onder het vliegveld en een nabetaling van tien termijnen (jaar) aan erfpachtcanon ad € 17,5 mln.;

- de provincie van MAA het marktconforme rentepercentage van 9,81% verlangt voor de lening voor de start- en landingsbaan en een nabetaling van € 5,0 mln. voor de te weinig betaalde rente over de periode 2023-2025;

- de provincie van MAA een marktconform rentepercentage verlangt voor de lening van € 7,7 mln, waarmee de verliezen geleden in 2023 en 2024 gedekt werden én van Schiphol een garantstelling voor de lening ter grootte van Schiphols deel van de verliezen van € 3,08 mln; als alternatief zouden de provincie en Schiphol respectievelijk € 4,62 mln. en € 3,08 mln. aan nieuw vermogen in MAA kunnen storten, waarmee de lening wordt afbetaald.

### **Tot slot**

Met bovenstaande willen we vooral een indruk geven van de omvang van de steun, waarover de Alliantie een klacht heeft ingediend en geenszins de indruk wekken dat de EC zo zal of zou moeten oordelen. Wij laten het proces bij de EC in Brussel verder zijn beloop hebben, in de hoop dat de ons inziens economische verstoring op de Europese interne markt een halt wordt toegeroepen, wat uiteindelijk alle leden van de Alliantie, diens leden en sympathisanten en vele inwoners van Limburg zal baten.

Mocht de EC besluiten om formeel een onderzoek in te stellen, dan zullen we op deze plek alle relevante delen van het (originele) klachtenformulier en de bijbehorende bijlagen delen.

Voor meer informatie kunt u zich graag tot ons wenden.